

UCHWAŁA NR 406/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 19 lipca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 856.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydaturę Pani radcy prawnego Bożeny Marioli MARCINIAK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatury Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani sędzi Magdaleny Zyty DURZYŃSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Joanny Marii DZIEDZIC-BUKOWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Agnieszki GRZELAK, Pani głównej legislator Bożeny Łucji HEJDUK, Pana adwokata Tomasza Edwarda JANE CZKO, Pani naczelnik Anny Urszuli JANUSZKO-NAPORY, Pana radcy prawnego Piotra Michała JURCZUKA, Pani referendarza sądowego WSA Małgorzaty KOWALSKIEJ, Pana naczelnika Sławomira Adama KOZIKA, Pani referendarza sądowego WSA Moniki Beaty KRAMEK, Pana sędziego Jarosława Adama ŁUCZAJA, Pana referendarza sądowego WSA Konrada ŁUKASZEWICZA, Pani członek etatowej SKO Marzeny Beaty MILEWSKIEJ-KARCZEWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Anny Iwony NASIŁOWSKIEJ, Pani adwokat Małgorzaty Ewy SACHAJCZUK-PUŁAWSKIEJ, Pani asystent sędziego NSA Iwony ŚCIESZKI, Pani radcy prawnego Anny Doroty SEKOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego WSA Andrzeja Piotra SIWKA, Pani prokurator Ewy SZATAŁOWICZ-SZMYDT, Pani radcy prawnego Beaty TARASZKIEWICZ, Pana doradcy podatkowego Radosława Piotra TERESIAKA, Pana referendarza sądowego WSA Wojciecha Marcina WIKTOROWSKIEGO,

3. II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana referendarza sądowego WSA Jarosława Grzegorza HARCZUKA oraz Pana profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu Łódzkiego Jacka Jerzego IZYDORCZYKA.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 856, zgłosiło się dwudziestu sześciu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 856. Na posiedzenie stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Andrzej Siemiński, przedstawiciel Krajowej Izby Radców Prawnych Włodzimierz Chróścik. Nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydaturę Pani radcy prawnego Bożeny Marioli Marciniak.

Pani Bożena Mariola Marciniak ukończyła wyższe studia prawnicze uzyskując ocenę bardzo dobrą. W latach 1993-1994 odbyła Studia Prawa Angielskiego i Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożyła egzamin radcowski uzyskując ocenę dobrą. Od uzyskania uprawnień radcy prawnego tj. od 16 września 1998 roku do 14 grudnia 2007 roku wykonywała zawód radcy prawnego na podstawie stosunku pracy. W okresie od 18 lipca 1994 roku do 20 kwietnia 1998 roku zatrudniona była w Ministerstwie Przekształceń Własnościowych w Departamencie Prawnym. W okresie od 1 kwietnia 1998 roku do 30 kwietnia 1998 roku wykonywała pracę na stanowisku radcy prawnego w Kancelarii Adwokackiej Krzysztof Wierzbicki a następnie do 14 grudnia 2007 roku w Wierzbowski Evershededes Sp. Komandytowa w Warszawie. Od 22 stycznia 2008 roku do chwili obecnej pracuje jako radca prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Bożeny Marciniak. Kandydatka posiada bardzo dobrą opinię na temat swojej pracy. Jest doktorantką pierwszego roku niestacjonarnych

Studiów Doktoranckich w Instytucie Nauk Prawnych PAN, gdzie uczęszcza na seminarium z prawa komunikacji elektronicznej. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przyznało kandydatce ocenę wyróżniająca (8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oddało 30 głosów „za” przy 50 głosach „przeciw”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych, kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Bożeny Marioli Marciniak, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, a także uzyskane wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pani Bożena Mariola Marciniak w 1994 roku uzyskała tytuł magistra nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą. W latach 1993-1994 odbyła studia Prawa Angielskiego i Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożyła egzamin radcowski uzyskując ocenę dobrą. W dniu 16 września 1998 roku Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie wpisała Kandydatkę na listę radców prawnych. Od dnia uzyskania uprawnień radcy prawnego Kandydatka wykonywała zawód radcy prawnego na podstawie stosunku pracy. W okresie od lipca 1994 roku do kwietnia 1998 roku zatrudniona była w Ministerstwie Przekształceń Własnościowych, gdzie opiniowała dokumenty w procesach prywatyzacji i restrukturyzacji przedsiębiorstw oraz sporządzała analizy i opinie dotyczące nabywania udziałów w jednoosobowych spółkach Skarbu Państwa. Kandydatka współpracowała z Kancelarią Adwokacką Krzysztof Wierzbicki oraz Wierzbowski, Evershede Sp. Komandytowa w Warszawie. Od 22 stycznia 2008 roku do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego Bożena Marciniak z siedzibą w Warszawie.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia WSA w Warszawie Sławomir Antoniuk. Stwierdził, że Kandydatka posiada doskonałą znajomość przepisów dotyczących wielu dziedzin prawa, a w szczególności prawa lotniczego, ochrony środowiska, prawa telekomunikacyjnego krajowego i wspólnotowego, w którym od wielu lat się specjalizuje.

Wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów procedury administracyjnej oraz sądowo administracyjnej. Jest prawnikiem doświadczonym, o wyrobionym warsztacie pracy, analizującym na bieżąco orzecznictwo sądowe oraz publikacje komentatorów. Z analizy przedłożonych przez Kandydatkę pism procesowych oraz akt postępowań i opinii prawnych, a także załączonych publikacji, zdaniem wizytatora, stwierdzić należy bardzo dobre przygotowanie Pani Bożeny Marioli Marciniak do objęcia urzędu sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 7 maja 2013 roku oddało 8 głosów „za”, jednogłośnie popierając kandydaturę pani Bożeny Marioli Marciniak i wystawiając Jej ocenę wyróżniającą.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podczas posiedzenia w dniu 21 maja 2013 roku oddało 30 głosów „za”, przy 50 głosach „przeciw”.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę od Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

Pan referendarz sądowy WSA Jarosław Grzegorz Harczuk oraz Pan profesor nadzwyczajny Jacek Jerzy Izydorczyk cofnęli swoje zgłoszenia na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tych kandydatów zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie w osobach: Pana sędziego Józefa BIEGAŃSKIEGO, Pani referendarza sądowego WSA Joanny Marii DZIEDZIC-BUKOWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Agnieszki GRZELAK, Pani głównej legislator Bożeny Łucji HEJDUK, Pana adwokata Tomasza Edwarda JANECZKO, Pani naczelnik Anny Urszuli JANUSZKO-NAPORY, Pana radcy prawnego Piotra Michała JURCZUKA, Pani referendarza sądowego WSA Małgorzaty KOWALSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Moniki Beaty KRAMEK, Pana sędziego Jarosława Adama ŁUCZAJA, Pana referendarza sądowego WSA Konrada ŁUKASZEWICZA, Pani członek etatowej SKO Marzeny Beaty MILEWSKIEJ-KARCZEWSKIEJ, Pani referendarza sądowego WSA Anny Iwony NASIŁOWSKIEJ, Pani adwokat Małgorzaty Ewy SACHAJCZUK-PUŁAWSKIEJ, Pani asystent sędziego NSA Iwony ŚCIESZKI, Pani radcy prawnego Anny Doroty SĘKOWSKIEJ, Pana referendarza sądowego WSA Andrzeja Piotra SIWKA, Pani prokurator Ewy SZATAŁOWICZ-SZMYDT, Pani radcy prawnego Beaty TARASZKIEWICZ, Pana doradcy podatkowego Radosława

Piotra TERESIAKA, Pana referendarza sądowego WSA Wojciecha Marcina WIKTOROWSKIEGO nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pani radcy prawnego Bożeny Marioli Marciniak. Natomiast Pani sędzia Magdalena Zyta Durzyńska i Pan naczelnik Sławomir Adam Kozik zostali uznani za wyróżniających się kandydatów w innym postępowaniu nominacyjnym (Monitor Polski z 2012 r. poz. 670).

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Bożeny Marioli Marciniak oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Magdaleny Zyty Durzyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Marii Dziedzic-Bukowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Grzelak oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny Łucji Hejduk oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Edwarda Janeczko oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Urszuli Januszko-Napory oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Michała Jurczuka oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Adama Kozika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Beaty Kramek oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Adama Łuczaja oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Iwony Nasiłowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Ewy Sachajczuk-Puławskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Ścieszki oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Doroty Sękowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Przemysława Piotra Szukały oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Szatałowicz-Szmydt oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Taraszkiewicz oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Piotra Teresiaka oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Marcina Wiktorowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Jarosława Grzegorza Harczuka 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”
- Pana Jacka Jerzego Izydorczyka 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca
Krajowej Rady Sądownictwa
SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

